

Lublin, 29 września 2008



Dyrektor
Lubelskiej Agencji Wspierania
Przedsiębiorczości w Lublinie
Ul. Graniczna 4
20-010 Lublin

Dotyczy postępowania przetargowego na: „Dostawę sprzętu komputerowego i akcesoriów na potrzeby Lubelskiej Agencji Wspierania Przedsiębiorczości w Lublinie” (OA. IV. 3331/51/08)

PROTEST

Podstawa prawna

Zgodnie z art. 179 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, Nr 96, poz. 959), zwanej dalej "ustawą" lub "ustawą Pzp", będąc Wykonawcą, którego interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub mógł doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy, na podstawie art. 180 Ustawy korzystając ze środków ochrony prawnej w związku z zakończeniem postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę sprzętu komputerowego i akcesoriów na potrzeby Lubelskiej Agencji Wspierania Przedsiębiorczości w Lublinie” (OA. IV. 3331/51/08) oraz dokonaniem przez Zamawiającego wyborem wykonawcy zamówienia firmy Mikrobit Sp. Z o.o. ul. Zana 39 w Lublinie wnosimy pisemnie umotywowany protest.

Protestujący otrzymał od Zamawiającego zawiadomienie o wyborze oferty faxem w dniu 24 września 2008 o godzinie 8:58. Tym samym, Protestujący w dniu otrzymania faxu powziął wiadomość okolicznościach stanowiących podstawę niniejszego protestu. Zatem 7-dniowy termin, o którym mowa w art. 180 ust 2 Ustawy został zachowany.

Protestującemu przysługuje legitymacja czynna do złożenia niniejszego Protestu, bowiem składając w terminie ofertę stał się Oferentem, tj. osobą wskazaną w art. 179 ust 1 Ustawy.

Przedmiot protestu

Przedmiotem protestu są czynności Zamawiającego – odrzucenie oferty jako nieodpowiadającej treści specyfikacji. Interes prawny Protestującego wyraża się w obiektywnej, rzeczywiście istniejącej potrzebie ochrony prawnej, koniecznej ze względu na czynność wynikającą z wyboru zwycięzcy w postępowaniu.

Uzasadnienie

Zamawiający dokonał odrzucenia oferty Protestującego złożonej w postępowaniu przetargowym, uzasadniając ten fakt tym, że oferta nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. Skaner zaproponowany przez Protestującego nie odpowiada specyfikacji. Zamawiający natomiast nie podaje w uzasadnieniu skąd powziął informację, o tym, że produkt zaoferowany przez Protestującego nie spełnia parametrów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Z informacji zamieszczonych przez Zamawiającego w SIWZ wynika, że Zamawiający określa parametry skanera na poziomie: „Skaner płaski, stolikowy, kolorowy, rozdzielczość optyczna 4800 dpi”, co nie jest równoważne z tym, że Skaner musi posiadać rozdzielczość 4800 dpi w pionie i poziomie.

Co to jest rozdzielczość optyczna?

„mechanizm skanera składa się z wielu umieszczonych na podłużnej listwie elementów światłoczułych, które przesuwają się pod skanowanym dokumentem. Rozdzielczość optyczna określa gęstość ułożenia tych elementów na listwie. Im jest ich więcej, tym więcej szczegółów może wychwycić skaner.” (źródło: www.i-slovník.pl)

W specyfikacjach technicznych wszelakich skanerów różnych producentów rozdzielczość jest zawsze podawana w pionie i w poziomie, wpisanie tylko jednej wartości przez Zamawiającego (bez określenia czy ma to być rozdzielczość pionowa czy pozioma) jednoznacznie wskazuje, że to Wykonawca może zdecydować jaką wartość będzie miała druga rozdzielczość (wymagane 4800dpi jest spełnione przez rozdzielczość optyczną w poziomie skanera Canon Lide 90).

Zamawiający w uzasadnieniu podaje, że wymagał rozdzielczości optycznej w pionie 4800 dpi i w poziomie 4800 dpi. Dlaczego takie wymagania nie zostały ujęte w SIWZ?

Jeżeli wynika to z pomyłki Zamawiającego, to nie może on przerzucać odpowiedzialności na Protestującego. Protestujący zaoferował produkt, który spełnia wymagania zapisane w SIWZ przez Zamawiającego.

Wniosek

Mając na uwadze cele i zasady ustawy o zamówieniach publicznych, stwierdzamy, że w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający odrzucił ofertę Protestującego podając uzasadnienie niezgodne ze stanem faktycznym.

Tym samym został naruszony nasz interes prawny w postaci utraty korzyści finansowych i prestiżu związanego z realizacją zamówienia oraz naruszone zostały przepisy Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym firma nasza została zmuszona do skorzystania ze środków ochrony prawnej określonych w n/n ustawie i słusznego dochodzenia swoich roszczeń w pełnym zakresie przewidzianych w Prawie Zamówień Publicznych.

Żądanie Protestującego

Wnosimy o przywrócenie naszej oferty jako spełniającej wymagania zawarte w SIWZ, dokonanie ponownej oceny oferty pod względem zgodności z wymaganiami zawartymi przez Zamawiającego w SIWZ, oraz ponownego wyboru Wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu.

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]